

REUNIÓN GRUPO COORDINADOR 20 NOVIEMBRE 2013

Nos reunimos en Magalia a las 19.00 hs. José Miguel Masía, Julia Blanco, Debla Orihuela, Pepe Valcárcel, Lydia Moreno, Pedro Jara y Leticia León.

1. Comenzamos revisando las **conclusiones y aprendizajes de la última Kedada** del sábado 16 de noviembre. Debla hace una reflexión acerca de cuál es el objetivo de las Kedadas, pues hay puntos que no están claros que se hagan en las mismas. Comenta que los debates sobre los principios de ReGenera, en la forma que fue realizado el último (tema de diversidad) son peligrosos, pues dan sensación de que no tenemos claro que queremos. Esos puntos, si están aún sin aclarar, se deberían de debatir en reuniones internas de la Asociación como reuniones de coordinación o asambleas. El debate de los principios de una asociación se deben de hacer dentro de la asociación. La segunda reflexión de Debla es referente a los cuatro grupos de trabajo que se hicieron, que las personas de fuera se quedaron con la sensación de que son cuatro áreas de trabajo de ReGenera y no de que son grupos de trabajo para un objetivo común: La Escuela de Vida. En esto hubo confusión en muchas personas que no nos conocen a fondo, referente a cuál es el objetivo de ReGenera.

Se establece un debate entre los participantes donde se exponen los diferentes puntos de vista de los objetivos de RG y la formación de grupos de trabajo para conseguir estos objetivos. Es claro que la EV es el principal objetivo de RG, pero de ahí pueden surgir otros objetivos ligados que es buen abordar siempre haya un esfuerzo de personas para lograrlos. El caso de la EBC es un ejemplo, se empezó por la necesidad de que fuera un tema de la EV, y además de esto se ha formado un grupo, que anexo a RG, está trabajando con otros objetivos. El tema del grupo de Educación es lo mismo, pues surge como necesidad de que la EV no deje aparte a los educadores y a la educación en las primeras etapas de la vida de la persona, y surgió un

grupo de personas que están poniendo su esfuerzo en eso, trabajando en objetivos anexos como una pata de la EV que estaba sin desarrollar. Cualquier grupo que pueda surgir, podría tener cabida en los objetivos de RG y ligado a los demás objetivos de la EV (ejemplo el grupo que se propuso de adolescentes y jóvenes).

Se finaliza el debate con la conclusión de que es bueno diversificar, pero no dispersar, pues el objetivo fundamental de RG y su motivo de existencia es la EV. Por esto hay que comunicar bien este concepto, para que no nos dispersemos en nuestro trabajo.

Pedro, expone que le parece que obligarse a hacer una Kedada cada dos meses, puede que nos atrape en el futuro y nos quedemos sin temas interesantes para las mismas y sean reuniones que puedan perder interés. Se establece el debate y se estima que esto puede ocurrir si el modelo de Kedada sigue igual que el de las dos últimas, por lo que se une al problema que expuso Debla de que hay que delimitar para qué y cómo deberían ser las Kedadas. En este tema se aporta que las Kedadas deberían de seguir haciéndose como actividades de convivencia, conocimiento de personas y difusión de RG, y no para debates sobre principios. Se pueden aprovechar en ciertos momentos para introducir un debate con el objetivo de que se aporten ideas o se pueda ver la opinión de los asistentes a temas por decidir, a modo de consulta social, pero nunca con la idea de debates decisorios. Por este motivo, se concluye que es mejor hacer antes del año que viene un modelo de Kedada, actividades (presentación de RG, etc.) y metodología más dinámicas grupales lúdicas, etc.), que persiga los objetivos de difusión, convivencia y captación de socios (de momento es la actividad que más nos ha hecho aumentar el número de socios).

Como otro punto de reflexiones de la Kedada, Julia aporta que sería bueno tener una retroalimentación de los participantes en cuanto a que opinaran que les pareció, que cambiarían, que les gustó y que cosas harían nuevas. Ella propone hacer una encuesta escrita y anónima que

ella misma podría diseñar, para que las personas que no se atreven a hablar en público puedan dejar su opinión. Se debate el tema y se concluye que la idea de recoger opiniones y evaluar la jornada es buena, pero no es muy conveniente hacerlo por escrito y en plan anónimo. Es mejor hacerlo cómo una dinámica final abierta y divertida. Pepe tiene varios modelos de dinámicas finales para este fin, y Leticia apoya el tema de que se haga con una dinámica final, que hay varias. Para no limitar las opiniones de nadie, se podría dejar al criterio de cada uno hacer una evaluación escrita como opción, que podría anunciarse y estarían disponibles unas pequeñas hojas para contestar. Julia se responsabiliza de hacer este documento para las próximas Kedadas.

Se comenta el tema de los niños, pues al final Julia se quedó sola para el tema de organizarlos y no pudo participar en nada de la Kedada. Además hubo un niño muy problemático que rompió la dinámica de los demás y fue un elemento ingobernable. En ese caso se decide que el tema de los niños hay que organizarlo mejor, y que cuando ocurra el problema de niños fuertemente conflictivos, mejor responsabilizar a los padres directamente.

Por último hay que hacer una crónica de la Kedada para publicar en el blog, Debla se responsabiliza de redactarla, se la pasará a Pepe que adjuntará fotos y por último a Tano para que la publique en el blog.

2. El segundo punto a debatir es el de la presentación del **libro “El mundo necesita terapia”** de Pedro Jara. Pedro empieza a exponer como está el tema en cuanto a la organización. Ya está finalizada la maquetación en PDF y lista para pasar a José María (informático que ayudará a organizar la descarga desde la página web de RG). La descarga se podrá hacer el mismo día 20 de diciembre, día de la charla-coloquio que se ha organizado para la presentación. La sala está ya confirmada y sólo hay que pagar los 90 Euros para los vigilantes (Magasegur) y asegurarnos su asistencia y apertura el día 20.

La idea del evento es hacer una charla-coloquio sobre el libro, y presentar en el acto a RG como asociación promotora del libro. Pedro propone que Antonio Ángel y/o Pepe hagan una presentación de la asociación RG y presenten a Pedro que hará la charla y dirigirá el coloquio. Pepe Pedro y Antonio Ángel se encargarán de organizar este tema.

Unos dos días antes hay que hablar con el informático de la sala para organizar la presentación del video y demás cosas de audio. Pedro y Pepe se encargan del tema.

Para la comunicación del evento, Pedro va a pasar un comunicado por Facebook, y se hará primero a los socios de RG, después en las redes sociales y página web y después se pasará a todos los del EC para que difundan el acto entre sus contactos. Pepe aporta la lista de todos los contactos de la charla de Christian Felber, que ya los tiene identificados. Además de la descarga por internet, Pedro quiere tener el libro impreso en papel, él se encargará de costearlo y se pondrán a la venta en la misma sala, siendo los ingresos para Pedro Jara y recuperar la inversión del mismo.

Los costes de maquetación y demás ascienden a 1160 euros sin iva (21%), se decide que la asociación debe de correr con estos gastos, ya que los donativos de las descargas también serán para RG. Pepe aporta una idea de que si se añade a la descarga una frase que indique que el libro tiene un valor real, se demuestra que más gente hace una aportación. Cuando las descargas son gratis así sin más, no hay conciencia e aportar un donativo, cuando se indica que hay un valor de coste y que se hace voluntario el aporte, los ingresos aumentan. Se decide hablar con el informático para que resalte una frase donde se indique este tema en la descarga. A estos costes hay que añadir el impuesto de depósito legal, que más o menos ronda por unos 150 euros (es valor aproximado). También en esto se decide que corra por cuenta de RG).

3. El siguiente punto a debatir es el de las **Jornadas de Educación en Vélez Málaga**, Leticia nos hace una introducción de cómo y porqué hemos de asistir y propone que se debata la necesidad de que cuenten con una subvención para los gastos del viaje. En principio los costes de asistencia con albergue y comidas son 155 euros por participante, sin el viaje. Este tema afecta de aquí en adelante a la manera de cómo se establecerán las donaciones para acudir a eventos (como hasta ahora ha ocurrido en el caso de La Fageda, EBC y otros viajes). Después de un debate se decide que primero el EC ha de evaluar si el evento está asociado a los objetivos de RG y al desarrollo de sus proyectos, una vez decidido ese tema por parte del EC, se debería ir poniendo una norma como ejemplo, número de personas que se pueden subvencionar (se debate que deberían ser dos) y qué pagar, que debería ser el viaje y los gastos de hospedaje y comidas. En este caso, se acuerda que se subvencione por parte de RG el gasto del viaje en coche y la estancia de dos personas (de momento parece ser que asistirán tres personas). Si, cómo en este caso, asisten más personas asociadas, la subvención es a repartir entre los asistentes.

4. El siguiente punto a debatir es **la reforma en la página web** después de los aportes y críticas de la periodista que vino en la sesión pasada. Pedro, Pepe y Antonio Ángel verán este punto y harán una propuesta.

5. Cómo último punto de la reunión está el tema de la **propuesta de Jesús Herrera**, que se ofreció para hacernos una demostración de su dinámica con Lego, que bajo su opinión sería de mucho uso para la EV. Esta demostración sería a un grupo de 10 personas máximo. Se acepta que lo haga y Pedro se queda encargado de ver qué fecha Jesús podría en estas navidades, o entre el 9 y 11 de enero de 2014.

Se cierra la sesión a las 21 horas.